



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	177-24/277958
Otsuse kuupäev	16.09.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Riigihange	„Riigiabi- ja vähese tähtsuse abi registri (RAR) arendus- ja hooldustööd“ (viitenumber 277958)
Vaidlustaja	Ühispakkujad Baltic Software Factory SIA, SIA Expert Quality ja SIA Lightsoft solutions, esindajad vandeadvokaat Kadri Härginen ja advokaat Mario Sõrm
Hankija	Rahandusministeeriumi Infotehnoloogiakeskus
Kolmandad isikud	Ühispakkujad Aktsiaselts Helmes ja Wisercat Estonia OÜ

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 3 ja § 198 lg 1 alusel

1. Lõpetada vaidlustusmenetlus vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega Rahandusministeeriumi Infotehnoloogiakeskuse poolt.
2. Mõista Rahandusministeeriumi Infotehnoloogiakeskuselt ühispakkujate Baltic Software Factory SIA, SIA Expert Quality ja SIA Lightsoft solutions kasuks välja tasutud riigilõiv 1280 eurot ja lepinguliste esindajate kulud summas 2915,67 eurot käibemaksuta.

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 29.04.2024 avaldas Rahandusministeeriumi Infotehnoloogiakeskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Riigiabi- ja vähese

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

tähtsuse abi registri (RAR) arendus- ja hooldustööd“ (viitenumber 277958) hanketeate.

Pakkumuse esitasid kolm pakkujat: OÜ BPW Consulting, ühispakkujad Baltic Software Factory SIA, SIA Expert Quality, SIA Lightsoft solutions ning ühispakkujad Aktsiaselts Helmes ja Wisercat Estonia OÜ (edaspidi Kolmas isik).

28.08.2024 edastas Hankija pakkujatele protokollilise otsuse Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

2. 09.09.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate Baltic Software Factory SIA, SIA Expert Quality ja SIA Lightsoft solutions (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada edukaks Kolmanda isiku pakkumus (täpsemalt vaidlustati proovitöö hindamist).

3. 12.09.2024 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile vastuse, mille kohaselt [---] *Peatumata pikemalt vaidlustuses juba kajastatud põhjendustel nõustub hankija vaidlustajaga, et hankija testimisprotsessis esines hankijast tulenev puudus, millest tulenevalt ei kuvanud testkeskkond ühispakkujate proovitöö lahendust kohaselt. [---] palume lõpetada vaidlustusmenetlus RHS § 197 lg 1 p 3 alusel (vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega hankija poolt).* [---]

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Hankija on oma 12.09.2024 vastuses vaidlustusele märkinud, et tunnistab vaidlustuse põhjendatuks, mistõttu vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 3 alusel (vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega hankija poolt).

5. Vaidlustusmenetlus lõppemisel RHS § 197 lg 1 p-i 3 alusel mõistab vaidlustuskomisjon RHS § 198 lg 1 kohaselt Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja tasutud riigilõivu täies ulatuses ning Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses.

5.1. Vastuseks vaidlustuskomisjoni 12.09.2024 päringule Vaidlustaja menetluskulude kohta esitas Vaidlustaja 13.09.2024 taotluse menetluskulude väljamõistmiseks järgmiselt:

- riigilõiv summas 1280 eurot;
- lepinguliste esindajate kulud 4936,50 eurot (ilma käibemaksuta) (keskmise tunnihinnaga 288,68 eurot) 17,1 tunni õigusabi teenuse osutamise eest.

5.2. Vaidlustuskomisjon mõistab Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõivu 1280 eurot, kuid peab lepinguliste esindajate kulusid ülepaisutatuteks. Vaidlustuskomisjon mõnab, et IT-hangetes on proovitööde hindamise vaidlused sisult reeglina tavapärasest keerukamad, kuid vaatamata sellele oli kahe õiguselaste teadmistega lepingulise esindaja kaasamine Vaidlustaja vaba valik, milleks vajadus puudus, ja arvestades vähest materjalide mahtu ning asjaolu, et Hankija tunnistas vaidlustuse põhjendatuks vaidlustusmenetluse alguses ilma sisulisi seisukohti esitamata, on vaidlustuskomisjon seisukohal, et lepingulise esindaja kulud on põhjendatud ja vajalikud 10,1 tunni eest summas 2915,67 eurot (ilma käibemaksuta).

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk